

 <b>Regione Lombardia</b>	<b>MODULO 9</b>									
<b>D I C H I A R A Z I O N E / A S S E V E R A Z I O N E D E L G E O L O G O</b> <b>D I C O N G R U I T A ' D E I C O N T E N U T I D E L L A R E L A Z I O N E G E O L O G I C A A I R E Q U I S I T I R I C H I E S T I D A L P U N T O</b> <b>6.2.1 D E L L E N . T . C . D M 14/01/08 e/o D A L L A D . G . R . I X 2616/2011</b>										
<p>Il sottoscritto .....    iscritto all'Ordine dei Geologi della Regione ..... n. AP ..... incaricato in    data ..... da .....    per conto di .....    di redigere la relazione geologica relativa al seguente intervento .....    .....    .....    .....    .....    .....    eseguito in Comune di ..... Località .....    Via ..... n° ..... CAP .....    Comune Catastale ..... Foglio n. ..... Mappale o Particella .....</p> <p>consapevole che in caso di dichiarazione mendace sarà punito ai sensi del Codice Penale secondo quanto prescritto dall'art. 76 del succitato D.P.R. 445/2000 e che, inoltre, qualora dal controllo effettuato emerge la non veridicità del contenuto di taluna delle dichiarazioni rese, decadranno i benefici conseguenti al provvedimento eventualmente emanato sulla base della dichiarazione non veritiera (art. 75 D.P.R. 445/2000).</p> <p style="text-align: center;"><b>D I C H I A R A</b></p> <p>A. che la relazione geologica in oggetto è stata redatta ai sensi di:</p> <p class="list-item-l1"> <input type="checkbox"/> D.M. 14 gennaio 2008 (N.T.C. p.to 6.2.1)     </p> <p class="list-item-l1"> <input type="checkbox"/> D.G.R. IX/2616 del 30 novembre 2011 e D.M. 14 gennaio 2008 (N.T.C. p.to 6.2.1)     </p> <p class="list-item-l1"> <input type="checkbox"/> D.M. 14 gennaio 2008 (N.T.C. p.to 6.2.1), recependo quanto contenuto in una relazione geologica già depositata, redatta ai sensi della D.G.R. IX/2616 del 30 novembre 2011 per il rilascio del titolo abilitativo relativo all'intervento in questione     </p> <p>B. che, ai sensi dello studio geologico comunitario redatto in attuazione dell'art. 57 comma 1 della L.R. 12/2005, le caratteristiche geologiche del sito di intervento sono:</p> <p>1. SCENARIO DI PERICOLOSITÀ SISMICA LOCALE PSL 1 LIV – DGR IX 2616/2011 all. 5 p.to 2.1</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z1 Instabilità dei versanti       </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z2a Cedimenti       </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z2b Liquefazione       </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z3 Amplificazione topografica       </td> <td style="vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z4 Amplificazione Stratigrafica       </td> <td style="vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Nessuno scenario       </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <input type="checkbox"/> Z5 Comportamenti differenziali       </td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> Z1 Instabilità dei versanti	<input type="checkbox"/> Z2a Cedimenti	<input type="checkbox"/> Z2b Liquefazione	<input type="checkbox"/> Z3 Amplificazione topografica	<input type="checkbox"/> Z4 Amplificazione Stratigrafica	<input type="checkbox"/> Nessuno scenario	<input type="checkbox"/> Z5 Comportamenti differenziali		
<input type="checkbox"/> Z1 Instabilità dei versanti	<input type="checkbox"/> Z2a Cedimenti	<input type="checkbox"/> Z2b Liquefazione								
<input type="checkbox"/> Z3 Amplificazione topografica	<input type="checkbox"/> Z4 Amplificazione Stratigrafica	<input type="checkbox"/> Nessuno scenario								
<input type="checkbox"/> Z5 Comportamenti differenziali										

**1.1 VERIFICA SISMICA DI SECONDO LIVELLO PSL 2 LIV – DGR IX 2616/2011 all. 5 p.to 2.2**

- Fattore di amplificazione sismica calcolato (FAC) > Soglia comunale (FAS)\*
- Fattore di amplificazione sismica calcolato (FAC) <= Soglia comunale (FAS)\*
- Analisi di secondo livello non effettuata

\* tenuto conto delle tolleranze ammesse nell'Allegato 5 della D.G.R. IX/2616/2011

**2. CLASSE DI FATTIBILITA' GEOLOGICA – DGR IX 2616/2011 p.to 3.1**

- 1 senza particolari limitazioni
- 2 con modeste limitazioni
- 3 con consistenti limitazioni
- 4 con gravi limitazioni

**2.1 TIPO DI LIMITAZIONE ALLA FATTIBILITA' GEOLOGICA – DGR IX 2616/2011 p.to 3.2**

- a) Instabilità dei versanti dal punto di vista statico
- b) Vulnerabilità idrogeologica
- c) Vulnerabilità idraulica
- d) Scadenti caratteristiche geotecniche
- nessuna particolare limitazione

**DICHIARA INOLTRE**

C. di aver seguito tutte le prescrizioni previsti dalle norme geologiche di piano vigenti riportate nel piano delle regole del PGT del Comune di .....

D. di aver eseguito ai sensi degli allegati alla DGR IX/2616 del 30 novembre 2011:

- Approfondimento relativo all'instabilità dei versanti dal punto di vista statico (App1)
- Approfondimento relativo alla vulnerabilità idrogeologica (App2)
- Approfondimento relativo alla vulnerabilità idraulica (App3)
- Approfondimento relativo alle scadenti caratteristiche geotecniche (App4)
- Approfondimento relativo agli aspetti sismici (App5), la cui tipologia e grado sono dettagliatamente descritte nelle successive schede
- Nessun particolare approfondimento

E. di aver redatto il modello geologico del sito sulla base di:

indagini appositamente eseguite nel sito d'interesse o nel suo immediato intorno, del tipo .....

.....

indagini pregresse, la cui estendibilità al sito d'interesse è stata adeguatamente motivata in relazione, del tipo .....

.....

.....

F. di aver valutato i fenomeni di amplificazione sismica di tipo stratigrafico attraverso:

- analisi di risposta sismica locale
- procedura semplificata basata sulla definizione della seguente categoria di sottosuolo, di cui al punto 3.2.2 delle NTC, la cui applicabilità è stata adeguatamente motivata in relazione:
  - A
  - B
  - C
  - D
  - E
 mediante la seguente tipologia d'indagine .....  
 la cui idoneità al caso specifico è stata adeguatamente motivata in relazione

G. di aver valutato i fenomeni di amplificazione sismica di tipo topografico attraverso:

- analisi di risposta sismica locale
- procedura semplificata basata sulla definizione della seguente categoria topografica, di cui al punto 3.2.2 delle NTC, la cui applicabilità è stata adeguatamente motivata in relazione:
  - T1
  - T2
  - T3
  - T4
 mediante analisi morfologica condotta su base topografica a scala .....  
 la cui idoneità al caso specifico è stata adeguatamente motivata in relazione

H. di aver adeguatamente considerato la sicurezza nei confronti del fenomeno della liquefazione, mediante:

- esclusione della verifica (punto 7.11.3.4.2 NTC), opportunamente motivata in relazione
- verifica di stabilità (punto 7.11.3.4.3 NTC) mediante la seguente metodologia .....  
 ....

I. che l'intervento previsto risulta fattibile e compatibile con l'assetto geologico del sito:

- senza esecuzione di opere e/o interventi specifici per la mitigazione del rischio
- previa esecuzione di opere e/o accorgimenti costruttivi da eseguirsi durante i lavori relativi all'intervento in oggetto
- previa esecuzione di specifiche opere e/o interventi per la mitigazione del rischio da eseguirsi prima dei lavori relativi all'intervento in oggetto; in relazione a questo si specifica che tali lavori:
  - non sono stati eseguiti o sono stati eseguiti solo parzialmente
  - sono stati eseguiti nel rispetto delle prescrizioni contenute nello studio specifico e con il quale risultano compatibili

ASSEVERA

ai sensi dell'art. 481 del Codice Penale la conformità di quanto eseguito ai fini della relazione in oggetto alla normativa nazionale e regionale vigente e la piena osservanza della relazione alle norme sismiche vigenti.

Dichiara infine di essere informato, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 10 della legge 675/96 che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa.

Data .....

IL GEOLOGO

(timbro e firma)

**MODULO 9: Approfondimento 5 relativo agli aspetti sismici (App5) – INSTABILITÀ'**

Nel caso di scenari PSL di tipo Z1a, Z1b e Z1c (Tabella 1 p.to 2.1 Allegato 5 D.G.R. IX/2616) per tipologia di frane in terra

	1° grad	2° grad	3° grad
Conoscenze minime obbligatorie al 1° grad di approfondimento	<input type="checkbox"/> Modello geologico del sít <input type="checkbox"/> Classificazione USCS dei materiali <input type="checkbox"/> Modello geotecnico del sít		
Verifiche e modellazioni al 1° grad di approfondimento	<input type="checkbox"/> Analisi all'equilibrio limite in condizioni statiche ( $FS$ ) e pseudo-statiche ( $FS_p$ )		
Risultati al 1° grad di approfondimento	<input type="checkbox"/> $FS_p \geq 1.3$ Fine approfondimento SITO STABILE	<input type="checkbox"/> $1.1 \leq FS_p < 1.3$ Obbligo del 2° grad di approfondimento	<input type="checkbox"/> $FS_p < 1.1$ Obbligo del 3° grad di approfondimento
Indagini integrative minime obbligatorie al 2° grad di approfondimento		<input type="checkbox"/> Prove in sít per determinazione indiretta dei parametri di resistenza	
Verifiche e modellazioni al 2° grad di approfondimento		<input type="checkbox"/> Stima dello spostamento atteso mediante relazioni empiriche disponibili in letteratura opportunamente scelte e motivate	
Risultati al 2° grad di approfondimento		<input type="checkbox"/> Spostamento $\leq 2$ cm Fine approfondimento SITO STABILE	<input type="checkbox"/> Spostamento $> 2$ cm Obbligo del 3° grad di approfondimento
Indagini integrative minime obbligatorie al 3° grad di approfondimento			<input type="checkbox"/> Rilievo topografico di dettaglio <input type="checkbox"/> Indagine di sismica rifrazione <input type="checkbox"/> Indagini in sít di tipo diretto tramite sondaggio / acarteggio continuo <input type="checkbox"/> Prove in foro <input type="checkbox"/> Prove di laboratorio su campioni indisturbati
Verifiche e modellazioni al 3° grad di approfondimento			<input type="checkbox"/> Analisi dinamiche semplificate (metodi degli spostamenti)
Risultati al 3° grad di approfondimento			<input type="checkbox"/> Spostamento $\leq 5$ cm Fine approfondimento SITO STABILE <input type="checkbox"/> Spostamento $> 5$ e $\leq 15$ cm Verifica DI AMMISSIBILITÀ DELLO SPOSTAMENTO <input type="checkbox"/> Spostamento $> 15$ cm OPERE DI SISTEMAZIONE E MITIGAZIONE DEL RISCHIO
<input type="checkbox"/> Eventuali verifiche di stabilità con metodi avanzati di analisi dinamica (non intenderne come sostitutivi dei metodi precedenti)			

**MODULO 9: Approfondimento 5 relativo agli aspetti sismici (App5) – AMPLIFICAZIONE**

Nel caso di scenari PSL di tipo Z3, Z4 e relativi sottotipi (Tabella 1 p.to 2.1 Allegato 5 D.G.R. IX/2616), qualora l'analisi sismica di II° livello non fosse stata eseguita nel sito d'indagine, sebbene obbligatoria, o fosse stata eseguita ma al fattore di amplificazione sismica calcolata (FAC) risultato maggiore del valore di soglia comunitaria (FAS), \*previo specifica tolleranza ammessa dalla normativa regionale (Allegato 5 D.G.R. IX/2616); tali approfondimenti saranno da prevedere anche nel caso dello scenario PSL di tipo Z5 (Tabella 1 p.to 2.1 Allegato 5 D.G.R. IX/2616).

	1° grado	2° grado	3° grado
Conoscenze minime obbligatorie al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Modello sismo-stratigrafico del sito		
Verifiche e modellazioni al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Analisi di II° livello ai sensi dell'Allegato 5 DGR IX/2616 applicata al sito oggetto di intervento, previa verifica dei requisiti di applicabilità ovvero: 1- Assenza di fenomeni 2D legati alla risonanza di bacino 2- Assenza di inversioni di velocità significative 3- Contrasti di impedenza sismica < 3 4- Valori di $V_{S1} > 250 \text{ m/s}$		
Risultati al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> $\text{FAC} \leq \text{FAS}^*$ Fine approfondimento Compatibilità energetica del metodo semplificato proposto dalle NTC con i fenomeni attesi al sito: utilizzo della Cat. Sottosuolo corrispondente al $V_{S0}$ misurato  <input type="checkbox"/> $\text{FAC} > \text{FAS}^*$ Fine approfondimento Non compatibilità energetica del metodo semplificato proposto dalle NTC con i fenomeni attesi al sito: utilizzo della Cat. Sottosuolo superiore a quella corrispondente al $V_{S0}$ misurato	<input type="checkbox"/> $\text{FAC} > \text{FAS}^*$  Nel caso non siano disponibili scelte di II° livello valide per la situazione investigata o nel caso si voglia aumentare il grado di accuratezza delle previsioni  2° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Non applicabilità dell'analisi di II° livello  Obbligo del 3° grado di approfondimento  Oppure nel caso <input type="checkbox"/> $\text{FAC} > \text{FAS}^*$ e nel caso si scelga di NON utilizzare la Categoria di Sottosuolo superiore a quella corrispondente al $V_{S0}$ misurato  3° grado di approfondimento
Indagini integrative minime obbligatorie al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> Indagine sismica di tipo MASW e/o rifrazione onde SH	
Verifiche e modellazioni al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> Verifica ed integrazione del modello geofisico del sottosuolo e analisi numeriche, utilizzando gli accelerogrammi di input regionali e calcolo di FAC	
Risultati al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> $\text{FAC} \leq \text{FAS}^*$ Fine approfondimento Compatibilità energetica del metodo semplificato proposto dalle NTC con i fenomeni attesi al sito: utilizzo della Cat. Sottosuolo corrispondente al $V_{S0}$ misurato  <input type="checkbox"/> $\text{FAC} > \text{FAS}^*$ Fine approfondimento Non compatibilità energetica del metodo semplificato proposto dalle NTC con i fenomeni attesi al sito: utilizzo della Cat. Sottosuolo superiore a quella corrispondente al $V_{S0}$ misurato	Nel caso  <input type="checkbox"/> $\text{FAC} > \text{FAS}^*$  e nel caso si scelga di NON utilizzare la Categoria di Sottosuolo superiore a quella corrispondente al $V_{S0}$ misurato  3° grado di approfondimento
Indagini integrative minime obbligatorie al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> Indagine di sismica superficiale combinata con più tecniche, compreso ARRAY2D con velocimetri ad acquisizione sincrona nei casi di substrato rigido posto a profondità maggiori di 20-30 m
Verifiche e modellazioni al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> Analisi di risposta sismica locale con sets accelerometrici di input opportunamente selezionati (almeno due gruppi ciascuno da 7 accelerogrammi per SLV e SLD)
Risultati al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> Spettri di risposta elastiche e/o accelerogrammi calcolati al piano di fondazione  Fine approfondimento

**MODULO 9: Approfondimento 5 relativo agli aspetti sismici (App5) – LIQUEFAZIONE**

Nel caso di scenari PSL di tipo Z2b (Tabella 1 p.to 2.1 Allegato 5 D.G.R. IX/2616) soggetti a fenomeni di liquefazione

	1° grado	2° grado	3° grado
Conoscenze minime obbligatorie al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Valore di Magnitudo massima attesa <input type="checkbox"/> Valore di $a_{max}$ in superficie <input type="checkbox"/> Soggiacenza della falda <input type="checkbox"/> Curva granulometrica e valori di resistenza penetrometrica normalizzata negli orizzonti non coesivi saturi presenti entro il volume significativo di sottosuolo		
Verifiche e modellazioni al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Valutazione dei requisiti per l'esclusione della verifica di sicurezza alla liquefazione		
Risultati al 1° grado di approfondimento	<input type="checkbox"/> Assenza dei fattori scatenanti e/o predisponenti Fine approfondimento SITO STABILE	<input type="checkbox"/> Presenza dei fattori scatenanti e predisponenti Obbligo del 2° grado di approfondimento	
Indagini integrative minime obbligatorie al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> Prove in sito per la determinazione indiretta del parametro di resistenza ciclica CRR <input type="checkbox"/> Determinazione sperimentale della frazione di fine FC alle profondità di analisi	
Verifiche e modellazioni al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> Stima del coefficiente di sicurezza alla liquefazione ( $FL$ ) tramite applicazione puntuale di metodi storico-empirici ad almeno 3 diverse profondità ritenute significative	
Risultati al 2° grado di approfondimento		<input type="checkbox"/> $FL \geq 1.0$ (per tutti i punti d'analisi) Fine approfondimento SITO STABILE	<input type="checkbox"/> $FL < 1.0$ (per almeno un punto d'analisi) Obbligo del 3° grado di approfondimento
Indagini integrative minime obbligatorie al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> Prove penetrometriche statiche con punta elettrica (CPTe) o piezocone (CPTu)
Verifiche e modellazioni al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> Stima dell'andamento del coefficiente di sicurezza alla liquefazione con la profondità tramite applicazione di metodi storico-empirici e calcolo del potenziale di liquefazione $I_L$ valido per una profondità critica almeno pari al volume significativo di sottosuolo
Risultati al 3° grado di approfondimento			<input type="checkbox"/> $I_L \leq 2.0$ Fine approfondimento SITO STABILE <input type="checkbox"/> $2.0 < I_L \leq 5.0$ <b>Verifica DI AMMISSIBILITÀ' DEL CEDIMENTO ATTESO STIMATO</b> <input type="checkbox"/> $I_L > 5.0$ <b>OPERE DISISTEMAZIONE E MITIGAZIONE DEL RISCHIO</b>
<input type="checkbox"/> Eventuali verifiche di sicurezza con metodi avanzati di analisi dinamica (da non intendere come sostitutivi dei metodi precedenti)			